



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Městský soud v Praze

Vaše sp. zn.: nepředchází
Naše sp. zn.: 0709RNC2020
Dne: 02.06.2021
Věc: podání žaloby

Žalobce: Modul Leg, s.r.o., Kfely 6, 363 01 Ostrov, IČ: 29163978

Zastoupen: Ronald Němec Legal, s.r.o., společníkem a advokátem JUDr. ICLic. Ronaldem Němcem, Ph.D.

Žalovaný: Ing. Pavel Šimek,

Žaloba na ochranu pověsti právnické osoby před neoprávněným zásahem

I.

Žalobce je obchodní korporace, která se od roku 2014 mj. zabývá výstavbou, resp. stavebním systémem, pro rodinné domy.

Žalovaný je stavební inženýr, který si založil youtube kanál DŘEVOSTAVBY s Pavlem Šimkem. Tento kanál byl založený dne 25. 8. 2011, ke dnešnímu dni má 7. 297.749 zhlédnutí a má přes 140 videí.

Presentuje se pod webem www.nezavisly-stavebni-dozor.cz.

Důkaz: kopie výpis z OR

II.

Žalobce nabízí k prodeji stavebnicový systém dřevostaveb svépomocí zn. Modul-LEG® pro stavby domu svépomocí, který byl přímo vytvořen pro svépomocné stavby.

Důkaz: příloha: Co je stavebnicový systém dřevostavby svépomocí Modul-LEG®.

Dne 7.1.2021 žalovaný zveřejnil video na adrese
https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=o_9Ecl-V66g&feature=youtu.be&fbclid=IwAR3XvJDD-sN5IfE2OCRhVaS10ZHAEH0UwLLvV3H-7rtoKETYE9tPx1r34-l&ab_channel=D%C5%98EVOSTAVBYsPavlem%C5%A0imkem

S názvem: *Co nás čeká letos? Nepovedené (Modul-leg) i povedené akce*. Ke dni 13.01.2021 mělo 22.175 shlédnutí. Ke dni podání žaloby již 28.888 shlédnutí. Je nutné upozornit, že toto video je komunitní, tedy míří přímo na klienty stavebních firem, resp. přímo na klienty žalobce.



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Ve výše uvedeném videu je uveřejněna kritika výstavby, kterou provedl jistý pan Erdt, systém dodal žalobce. Žalovaný hodnotí žalobce z pohledu objektivního, jako stavební inženýr a nezávislý technik, kdy uvádí:

V minutě 3.04: konstatuje, že nepovedená stavba je od systému Modul Leg. V minutě 3.24 tvrdí, že jak taková stavba dopadne, je vidět na: *stěny jsou absolutně nestabilní, nejen příčky, ale i obvodové stěny; to je něco šíleného; strop absolutní chvění, děs běs.* Je tvrzeno, že jde o stavební systém nekvalitní:

Důkaz: video na výše uvedeném URL

Pod videem je diskuze, do které zasahuje svými výroky i žalovaný: Dne 11.01.2021 komentuje komentář Honzy Nováka ohledně firmy Modul Leg takto: *Myslím, že než nastane jaro, tak se pobavíte nad tím šíleným stavebním systémem, neuvěřitelnou arogancí, nulovou zodpovědností. Modul-leg max. na garáž.*

Důkaz: kopie diskuze č. 1-6

Je nutné upozornit, že žalobce oslovil opakovaně i pana Erdta. Nejdříve přímo, následně skrze právního zástupce. Dne 10.09.2020 byl písemně vyzván, aby řádně provedl reklamaci, doložil, co přesně reklamuje, z jakého právního a technického důvodu a jaké řešení žádá. A to z důvodu, že žalobce a pan Erdt si vyměnili řadu e mailů, přičemž pan Erdt nedokázal jasně sdělit, co reklamuje a co žádá.

Pan Erdt ve své korespondenci se žalobcem uváděl, že oslovil soudního znalce ve věci dřevostavby. Žalobce žádal o zaslání tohoto znaleckého zkoumání, aby mohl hledat věcné, zákonem podložené, řešení.

Žalobce cituje částečně e mail pana Erdta ze dne 12. 8. 2020 22:57:45:

a) *Proto jsem již oslovil soudního znalce, s nímž nechám celý systém a všechny nedostatky posoudit a připravit pro soudní řízení.*

b) *Prohlašuji, že pan Pavel Šimek je mým TDI na mé dřevostavbě dodávané a koordinované (vedené) vaší společností a vaším koordinátorem.*

Důkaz e mail ze dne: 12. 8. 2020 , čas 22:57:45.

Žádnou relevantní reklamaci, ani žádný znalecký posudek žalobce nedostal.

III.

Žalovaný ve svých videích vystupuje jako nezávislý odborník. A to i na sporném videu. Žalobce by akceptoval, kdyby na videu vystupoval soudní znalec, na kterém by se shodly obě dvě sporné strany. V takovém případě by pak byl odpovědný objektivně za své výroky a tvrzení. Žalobce by akceptoval i video, kdy by měl právo a možnost se k výtkám vyjádřit. Jako např. k chybějícím dřevěným prvkům / vodorovné konstrukce/, které stěnu zpevňují, ale na videu nejsou ještě namontovány. Video by bylo akceptováno i za podmínky, že by stavba byla zachycena v průběhu celé stavby a po dokončení by vykazovala vady, či by bylo v průběhu stavby ukázáno, kde se vady nacházejí – a to soudním znalcem.



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Sporné video však postrádá jakoukoliv objektivitu. Video, kde jako nezávislý odborník vystupuje žalovaný, aniž informujete, že jste zároveň TDI stavebníka, tak nespĺňuje objektivitu na takovýto projev kladenou, resp. je jednáním, které úmyslně poškozuj e žalobce. A to jak formou, tak obsahem presentace.

Dne: 13.01.2021 zaslal žalobce žalovanému výzvu, kde je uvedeno:

Zde Vás musím upozornit, a to zcela důrazně, že pan Erdt byl, jak jsem již uvedl, písemně vyzván, aby řádně reklamoval dodané dílo, resp. systém, vč. znaleckého zkoumání. Byť pan Erdt tvrdil, že je právně zastoupen a odkazoval se i na advokáta, vč. jména, plná moc doložena nebyla a kolega advokát na moji písemnost jakkoliv nereagoval.

Vaše jednání je deliktní. Jak v rovině občansko-právní, tak trestně právní. Tímto Vás žádám, abyste ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu, zveřejnil krátké video, kde uvedete na pravou míru, že systém Modul Leg je systém, a) kde velmi záleží na zhotoviteli stavby, b) na Vámi odkazované/hodnocené stavbě jste zároveň vystupoval jako TDI, tedy Vaše názory k této stavbě jsou subjektivní a ne nestranné c) omluvíte se za nevhodné výroky k systému Modul Leg. A to ke stavbě, kterou jste částečně dozoroval a nyní hodnotíte, když uvedete, že stavebník nedodržel zákonem stanovené předpisy a užil nevhodné prvky. A zároveň uvedete na pravou míru, že pan Ertd byl v září 2020 vyzván, aby řádně uplatnil svoji reklamaci, byl vyzván k doložení stavebního posudku přičemž ničeho takového neučinil.

Žalovaný na výzvu reagoval e mailem. Na výzvu žalovaný uvedl, že zašle připravované video k vyjádření. Toto žalovaný akceptoval. Žalobce uvedl že bude výhradně reagovat na závěry soudního znalce, který je nezávislý odborník a kterého si klient žalovaného / pan Erth/ najal. Pokud zde nebude vystupovat soudní znalec, pak si vyhrazuje, že se ve videu žalobce se vyjádří obecně.

Žalovaný dále uvedl: „Větší patlanici jsem už opravdu dlouho neviděl. Ano , je to stavebnice, můžeme říct, že za vše si může pan Erdt při výstavbě, ale to by tam nesměl být pan Maleňák jako koordinátor, který tím pádem zcela selhal.“

Žalobce opakovaně žalovaného upozornil, že zaměstnanec žalobce pan Maleňák nevystupoval na této stavbě, ani na jiné, jako stavební firma či rádce, co do jednotlivých kroků, ale jen jako osoba, která je nápomocná radou při zakládání stavebnice - koordinátor. Bylo opakovaně ústně upozorněno, že pan Erdt nepostupoval v souladu s pokyny žalobce, a pravděpodobně si najal stavebníky, kteří neměli s tímto systémem žádné zkušenosti.

Tvrzení žalovaného je naprosto nelogické. Žalovaný přiznává, že si za vše může pan Erdt, když vzápětí tvrdí, že vina dopadá na žalobce.

Žalovaný dále uvádí: „Ano, je možné, že Váš klient přišel o klienta a věřím, že přijde ještě o hodně klientů až to video půjde ven. Kdyby to byl úchvatný systém, tak díky videu naopak klienty získá.“



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Žalobce opakovaně žalovaného upozornil, že z jednání žalovaného je zřejmé, že připravuje video, které není objektivní, ale je připravené tak, kdy výsledkem bude škoda pro žalobce.

Žalovaný dále v e mailu – odpovědi - uvádí:

Vaše body a) ano souhlasím, záleží na zhotoviteli stavby, ale rovněž na koordinátorovi, který zde selhal;

b) na tuto stavbu jsem přišel abych zhodnotil kvalitu provedení, ano jsem TDI a mohu tedy zcela objektivně hodnotit, jaká kvalita v loňském létě na stavbě byla. Nyní jsou zásadní problémy ve statice opraveny a všichni můžeme mít klidné spaní;

c) **nebudu se omlouvat za nic co jsem řekl o Modul-leg, naopak, ještě to květnatě rozvinu;**

Žalobce:

Ad a) Opakovaně odmítá, že by koordinátor stavby byl jakkoliv odpovědný za vady na díle. Již jen proto, že žádnou takovou odpovědnost nepřevzal, nebyl za takový výsledek placen a na stavbě neměl jakékoliv oprávněné kohokoliv řídit. Pokud žalovaný tvrdí opak, je nutné prokázat;

Ad b) Žalovaný neuvádí celou pravdu. Žalovaný je TDI investora, tedy osoba pracující ve prospěch pana Erdta. Každý jeho názor je názorem neobjektivním z podstaty věci;

Ad c) Žalovaný má právo tvrdit vše, co je smluvně či zákonně dovolené. Žalobce zdůrazňuje, že pan Erdt nikdy nečinil řádnou reklamaci, kromě velkého počtu e mailů, které byly spíše dojmologií, nikoliv jakoukoliv zákonnou reklamací s odkazem na důkazy a tvrzení, které jsou opřeny o smlouvu či právní předpis.

Důkaz: výzva ze dne: 13.01.2021

výzva ze dne: 27.01.2021

výzva ze dne 29.04.2021

E maily.

IV.

Žalovaný ode dne, kdy uveřejnil video o žalobci, jiné video o žalobci neuveřejnil. Opakovaně však píše komentáře pod svým videem typu:

DŘEVOSTAVBY s Pavlem Šimkem

před 3 měsíci: *Myslím, že než nastane jaro, tak se pobavíte nad tím šíleným stavebním systémem, neuvěřitelnou arogancí, nulovou zodpovědností. Modul-leg max. na garáž.*



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Důkaz: kopie diskuze

V.

Pověst je velmi významná hodnota žalobce, která souvisí s jeho podnikatelskou činností, která je dlouhou dobu podnikatelem tvořena, a proto by měla být i garantována její ochrana. Žalobce působí na trhu od roku 2014 a připravil stavebnicový systém pro několik desítek domů, tento počet se blíží 100 a každý rok se zvyšoval. Na žalobce nikdy nebyla podána žádná žaloba pro neplnění či vady díla. Žalobce obecně nikdy neměl žádnou větší reklamaci.

Mezi žalobní nároky právnické osoby, které právnická osoba může uplatnit, patří nárok odstraňovací (lat. restitutio in integrum) spočívající v odstranění následku závadného stavu, druhým nárokem je žaloba na zdržení se (lat. actio negatoria), jež má za následek upuštění od neoprávněného zásahu, přičemž lze oba nároky uplatňovat současně.

Žalobce se u soudu dožaduje, aby soud I. stupně vydal rozsudek, kdy žalovanému přikáže video odstranit, omluvit se žalobci a nahradit materiální ujmu.

Pro žalobce platí presumpce poctivosti. Právnická osoba má právo na ochranu nikoliv jen před zásahem do její pověsti ale též před zásahem do jejího soukromí. Pověst obsahuje nejen morální ale i kvalitativní rysy charakterizující právnickou osobu, a to z ekonomického hlediska, jež přispívá k upevnování své pozice na trhu, avšak toto právo ze své povahy není možno jednoznačně ocenit penězi, je tedy nezczitelné a nepřevoditelné. Na základě těchto vlastností je právnická osoba hodnocena a přijímána společností, přičemž se uplatní presumpce poctivosti, tzn. že právnická osoba má dobrou pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Podle tohoto hlediska se hodnotí i neoprávněnost zásahu do dobré pověsti právnické osoby. V konkrétním případě je nutné hodnotit žalobce podle jeho chování v obchodních vztazích, přičemž dobrá pověst je vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci, kteří s ní přicházejí do kontaktu.¹

Za účelem naplnění podmínky (ne)přípustnosti zásahu do dobré pověsti právnické osoby je zapotřebí naplnit následující tři premisy: postižená právnická osoba musí mít dobrou pověst, zásah musí být s to poškodit dobrou pověst a tento zásah musí být neoprávněný.

Žalobce tvrdí, že vzhledem k dlouhodobé existenci na trhu a dodání desítek modulů má dobrou pověst, protože nikdy nebyl jeho systém tak kritizován, jak to udělal žalovaný. Diskuze pod videem žalovaného je pro žalobce dehonestující a nelze se de facto proti ní bránit. Většina lidí je zde anonymních a nelze ověřit relevanci. Protože pan Erdt nikdy neučinil žádnou kvalifikovanou reklamaci, na žalobce žalobu nepodal, znalecký spodek si nezpracoval a taktéž ničeho validního nečinil žalovaný, pak je tvrzení žalovaného neoprávněné a neodůvodněné. Tedy škodlivé.

¹ rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006.



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Lze konstatovat, že dobrou pověstí je vybavena každá právnická entita, přičemž se jedná o nehmotnou hodnotu, jež ze své povahy nemůže být předmětem právních vztahů, je nezcizitelná a nelze s ní nikterak nakládat.²

V současném pojetí občanského zákoníku se práva na ochranu pověsti může domáhat každá právnická osoba, jež nevykonává žádnou zákonem nezákonnou činnost. Platí vyvratitelná domněnka poctivosti a dobré víry, jež zákon přiznává každému právnímu jednání, není-li proveden důkaz opaku; jinými slovy dle stávající právní úpravy postačí zásah do pověsti právnické osoby. Pro posouzení úrovně (dobré) pověsti právnické osoby je zapotřebí zhodnotit její chování a postavení ve společnosti a i to, jak je veřejností vnímána, tzn. v rámci obchodních vztahů, ať už půjde o obchodní partnery či její zákazníky, neboť jsou to právě oni, kteří s tímto subjektem vstupují do různých obchodních vztahů. Mezi hodnotícími vlastnostmi, jež odráží hodnocení široké veřejnosti, lze zahrnout solventnost, spolehlivost, či důvěryhodnost právnické osoby.³

V případě soudního sporu, se uplatní obrácené důkazní břemeno, tj. strana žalovaná, coby původce tvrzení, je zatížena důkazním břemenem a bude tak na ní prokázat pravdivost svých tvrzení⁴.

Strana žalující požaduje i přiměřené zadostiučinění jako následek zásahu do její pověsti.

Zde žalobce navrhuje výslech svědků, resp. osob, se kterými jednal a o kterých má za to, že následkem videa si rozmysleli nákup systému žalobce. Dále soudu předloží tabulku, která svědčí o poklesu zájmu o tento systém, byť právě rok 2020 a 2021 je rokem sice „pandemickým“, ale velmi přejícím stavbám.

Žalobce tvrdí, že jednání žalovaného je jednáním směřující k určité změně ve stávajícím stavu, čímž se má na mysli změna stávajícího stavu k horšímu, v důsledku čehož dochází ke zhoršení pověsti právnické osoby žalobce a neúspěchu žalobce na trhu. Neoprávněný zásah je takový, jenž je v rozporu s objektivním právem, tj. s právním řádem. Neoprávněným (protiprávním) zásahem do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby je zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje její dobrou pověst⁵, přičemž takový zásah je třeba považovat za neoprávněný tehdy, jestliže přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti nelze tolerovat.⁶

Hovoříme-li v rovině právní o zásahu do pověsti právnické osoby, je tím myšlena intervence objektivně způsobilá zasáhnout do této pověsti, tzn. že ne každý takový zásah je neoprávněný (protiprávní) a případně způsobilý vzniku škodlivého následku (vzniku újmy); k tomu je zapotřebí uvést, že dnešní koncepce občanského zákoníku nevyžaduje vznik újmy, postačí, hrozí-li takový škodlivý následek. Zákonem jsou aprobované tzv. zákonné licence, jež nemají za následek zásah do pověsti, soukromí právnické osoby.

² Hendrych D. a kol., Právnický slovník [online]. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. Dostupné přes databázi Beck-online.

³ Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006

⁴ usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 5. 2015, sp. zn. 23 Cdo 4788/2014, dále rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006.

⁵ rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 9. 2002, sp. zn. 28 Cdo 1375/2002.

⁶ rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 2. 2. 2006, sp. zn. 32 Odo 1159/2004.



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

Žalovaný má speciální kanál pro stavebníky a speciálně míří i na klienty žalobce. Pokud by se jednalo o jedno video natočené žalovaným za dobu jeho existence, které by vidělo pár set lidí, asi by zde nebyl takový zásah. Ale téměř 30.000 lidí, kteří chtějí stavět dřevostavbu, jenž toto video vidělo, je již značná potencionální – zaručená klientela. V současnosti je schopen prokázat, že 4 osoby z důvody videa pana Šimka neuskutečnily obchod se žalobcem. Výnos z jedné stavby má žalobce mezi 100.000,- Kč – 300.000,- Kč. Průměr tedy vychází na 200.000,- Kč, kdy celková škoda je 800.000,- Kč, kterou žádá po žalovaném jako majetkovou újmu.

Žalobce opakovaně zaslal žalovanému výzvu na zdržení se, vč. i této žaloby, na kterou bylo reagováno takto:

From: DŘEVOSTAVBY s Pavlem Šimkem <
Sent: Wednesday, May 19, 2021 7:49 PM
To: JUDr. Ronald Němec <
Subject: Re: odpověď na výzvu

Vážený pane doktore, email je nejlepší a nejrychlejší, potvrzují jeho přijetí. Přečetl jsem si přílohu, musím smeknout, toto není práce na hodinu.

Dle naší poslední komunikace opravdu dlužím rozsáhlejší video ze stavby pana Erdta, kde dostane Modul Leg prostor, kde vlastně může zvrátit možná původně nevýhodu ve výhodu a udělat si dobrou reklamu. A to zadarmo. Sice o některé klienty údajně přišli, ale další tím pádem mohou lehce získat. Časově zpracuji příští týden, pana Maleňáka oslovím s prostorem, Vás do kopie.

K samotné žalobě - víte, v rámci dozorů mě prošlo rukama přes 1000 dřevostaveb, jsem zvyklý na leccos, ale v prvních chvílích na stavbě pana Erdta jsem se snažil neříct klientovi "zbourejte tu šílenost, kde každá etapa v hrubé stavbě je provedena zcela špatně". S žalobou to nechám na Vás, rád se zúčastním soudní pře, věřte mi, vše do poslední minuty jsem schopen zmedializovat. Pan Maleňák má bohužel laťku kvality posunutou hodně nízko.

Nicméně jak píšete poslední větu - tesat do kamene, plně souhlasím.

Pavel Šimek

[| dřevostavby na youtube](#)

Žalovaný do dne 03.06.2021 žádnou nabídku na reportáž neučinil, proto nezbývá žalobci ničeho jiného, než se domáhat ochrany soudní cestou.



Ronald Němec Legal s.r.o.
Advokátní kancelář

VI.

Petit

Žalobce uctivě žádá nadepsaný soud, aby vydal tento rozsudek:

I. Žalovaný je povinen se na svém youtube kanálu DŘEVOSTAVBY s Pavlem Šimkem publikovat video příspěvek, který bude nést název Omluva společnosti Modul-Leg a bude obsahovat následující sdělení:

Já Pavel Šimek se omlouvám na základě rozhodnutí Městského soudu spol. Modul Leg za video, které jsem uveřejnil dne 7.1.2021 pod názvem *Co nás čeká letos? Nepovedené (Modul-leg) i povedené akce.* Toto video obsahovalo informace a tvrzení, které nebyly nezávisle ověřené a které se dotýkaly pověsti spol. Modul Leg. Dále se omlouvám spol. Modul Leg za tvrzení: *stěny jsou absolutně nestabilní, nejen příčky, ale i obvodové stěny; to je něco šíleného; strop absolutní chvění, děs běs.* Tyto informace jsem uvedl, aniž by existoval nezávislý znalecký posudek, který by mé tvrzení verifikoval. Na stavbě jsem vystupoval jako stavební dozor stavebníka a můj pohled byl zaujatý ve prospěch stavebníka. Za své výroky se omlouvám.

a to na dobu 720 dnů;

II. Žalovanému se ukládá, aby smazal video na adrese https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=o_9Ecl-V66g&feature=youtu.be&fbclid=IwAR3XvJDD-sN5IfE2OCRhVaS10ZHAEH0UwLLvV3H-7rtoKETYE9tPx1r34-I&ab_channel=D%C5%98EVOSTAVBYsPavlem%C5%A0imkem;

III. Žalovanému se zakazuje publikovat video, které je na adrese https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=o_9Ecl-V66g&feature=youtu.be&fbclid=IwAR3XvJDD-sN5IfE2OCRhVaS10ZHAEH0UwLLvV3H-7rtoKETYE9tPx1r34-I&ab_channel=D%C5%98EVOSTAVBYsPavlem%C5%A0imkem

na jakémkoliv jiném internetovém webu.

IV. Žalovanému se ukládá, aby žalobci uhradil majetkovou škodu ve výši 200.000,- Kč.

V. Žalovanému se ukládá zaplatit náhradu nákladů řízení.

a to do 15 dnů ode dne právní moci rozsudku.

v pozdravu a úctě

i.s. JUDr. ICLic. Ronald Němec, Ph.D., advokát